



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-409/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kristijana Hosni, Ivanec, Ak. Ladislava Šabana 11 , OIB: 42289487405, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB:52634238587, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj 18 Sp-639/2021-8 od 25. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. travnja 2022.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Republike Hrvatske ukida se rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj 18 Sp-639/2021-8 od 25. veljače 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kristijana Hosni, Ivanec, Ak. Ladislava Šabana 11 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Zagrebačku banku d.d. i Republiku Hrvatsku.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da sukladno izvratku iz kaznene evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave, uprava za kazneno pravo od 2. ožujka 2022. KLASA.740-02/22-03/26582 potrošač je pravomoćno osuđen za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ-a 11-prijevaru, presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-330/2020-10 od 26. veljače 2021. Iz navedenog slijedi da je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine – prijevaru, pa smatra da su ispunjene pretpostavke iz čl. 75. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 62/18 dalje: ZSP), koja odredba se po čl. 79. o istog zakona primjenjuje i na jednostavni postupak stečaja potrošača, sud rješenjem uskrati oslobođenje od obveza, ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i poštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, a ne da istog obveze oslobodi. Smatra da osuda za opisano kazneno djelo svakako upućuje na nesavjesnost i nepoštenje potrošača pri ispunjenju obveza i dužnosti, te se isti smatra nepoštenim u smislu ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, podredno preinačiti i obustaviti postupak.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje podatke je dostavila Financijska agencija (dalje; FINA) utvrđeno je da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (25. veljače 2022.), potrošač bio u blokadi 1169 dana, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, aktivne osnove u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke rješenja, čija neplaćena glavnica ukupno iznosi 16.191,91 kn, dakle manje od 20.000,00 kn, zbog čega smatra da su ispunjene pretpostavke za provedbu tog postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao, pa sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Utvrđuje da je potrošač od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2021. ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada – plaću u iznosu od 30.028,57 kn, u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2020. ostvario je dohodak od nesamostalnog rada – plaću od 41.989,24 kn, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. ostvario ukupni dohodak od nesamostalnog rada – plaću od 5.493,66 kn, te uvidom u jedinstveni registar računa utvrđuje da potrošač posjeduje tri računa, koja su blokirana s oznakom izuzeća – sredstva nisu izuzeta te posjeduje jedan zaštićeni račun (sredstva su u potpunosti izuzeta od ovrhe) otvoren kod Zagrebačke banke d.d. koji nije blokiran. Također utvrđuje da potrošač nema upisanih založnih prava, da u registru Ministarstva unutarnjih poslova potrošač nije evidentiran kao vlasnik

imovine, te ne postoji imovina u sustavu Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, te da isti nema imovinu u sustavu Visokog trgovačkog suda, te nema imovinu u sustavu vrijednosnih papira te obračuna, nije ostvario nikakvu dividendu, niti je evidentiran u upisniku zemljišnih knjiga i katastra.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih neizvršenih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Tako stajalište suda prvog stupnja o ispunjenosti pretpostavki za oslobađanje preostalih obveza za sada se ne može prihvatiti.

Prema odredbi čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP-a sud će rješenjem uskratiti oslobađanje od preostalih obveza ako je potrošač između ostalog pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine – gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje prema ispunjavanju obveza i dužnosti.

Prema mišljenju ovog suda nisu utvrđene sve odlučne činjenice u dijelu kojim prvostupanjski sud je oslobodio preostalih obveza primjenom odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a, jer nije utvrđena odlučna činjenica u dijelu kojim potrošača oslobađa obveza po osnovi br. K-333/2020, jer nije utvrđeno da li bi se radilo o osudi za kazneno djelo protiv imovine, gospodarsko ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

Radi navedenog u ponovnom postupku sud prvog stupnja će utvrditi odlučne činjenice propisane odredbom čl. 75. st. 1. t. 1. u vezi čl. 79.o ZSP-a, nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje ukinuti, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 3. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. st. 1. ZSP-a.

U Rijeci 20. travnja 2022.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb30a-e8030**

Kontrolni broj: **06433-624d4-ae804**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.